



PRIMLJENO:	18.V	20. 15. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-41/15-18	
VEZA:		
EPA:		
SKRĆENICE:	PRILOG	

# institut alternativa

Skupština Crne Gore  
Generalni sekretar

Podgorica, 18. maj 2015.

**Predmet:** Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. List CG", br. 44/12), podnosimo zahtjev za pristup sljedećim informacijama – dokumentima:

- Sve inicijative za održanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja dostavljene Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- Sve inicijative za održanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine, u periodu od 1. jula 2014. Godine do današnjeg datuma, 18. maj 2015. godine, u skladu sa članom 75, stav 3 Poslovnika Skupštine;
- Izveštaje o sprovedenim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75, stav 3 Poslovnika Skupštine, za period od 1. jula do današnjeg datuma, 18. maja 2015. godine.

Pristup predmetnim dokumentima tražimo u cjelosti elektronskim putem na email [info@institut-alternativa.org](mailto:info@institut-alternativa.org).

Ukoliko je gore navedena opcija nemoguća zbog nepostojanja elektronske verzije dokumenta, pristup želimo ostvariti dostavom kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Instituta alternativa: Ulica Đoka Miraševića, Kroling 3/3, 81 000, Podgorica.

S obzirom da su tražene informacije precizne i da ne zahtijevaju druge dodatne radnje, molimo da nam iste dostavite u zakonskom roku u jednom od ova dva navedena oblika.

S poštovanjem,



*Dina Bajramspahić*  
**Dina Bajramspahić**  
Istraživačica javnih politika

Crna Gora  
SKUPŠTINA CRNE GORE  
KANCELARIJA  
18.V 2015.g.



*Skupština Crne Gore*  
*Generalni sekretar*

Broj: 00-41/15-18/6  
Podgorica, 20. maj 2015. godine

**INSTITUTU ALTERNATIVA**

**PODGORICA**

**Predmet: Obavještenje o produženju roka za rješavanje o zahtjevu**

Povodom vašeg zahtjeva za pristup informacijama, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, kojim ste tražili da se omogući pristup:

- a) Svim inicijativama za održanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja dostavljenim Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- b) Svim inicijativama za održanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine, u periodu od 1. jula 2014. Godine do 18. maja 2015. godine, u skladu sa članom 75, stav 3 Poslovnika Skupštine;
- c) Izvještajima o sprovedenim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75, stav 3 Poslovnika Skupštine, za period od 1. jula do 18. maja 2015. godine,

shodno čl. 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12), obavještavamo vas da se rok za rješavanje po zahtjevu produžava za osam dana zbog izuzetnog obima traženih informacija.

**Dostavljeno:**

- \*Podnosiocu zahtjeva za pristup informacijama
- \*u spise predmeta





*Skupština Crne Gore*  
*Generalni sekretar*

Broj: 00-41/15-18/18  
Podgorica, 9. jun 2015. godine

Skupština Crne Gore, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12), postupajući po zahtjevu za pristup informacijama Instituta alternativa iz Podgorice, Ul. Đoka Miraševića, „Kroling“, br. 3/3, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, radi pristupa informacijama, donosi

**RJEŠENJE**

Usvaja se zahtjev za pristup informacijama Instituta alternativa iz Podgorice, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, pa mu se dozvoljava pristup kopijama informacija:

- a) Svim inicijativama za održavanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja, dostavljenim Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- b) Svim inicijativama za održavanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine Crne Gore, u periodu od 1. jula 2014. godine do datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine, u skladu sa članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore;
- c) Izvještajima o održanim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, za period od 1. jula do datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine.

Pristup informacijama iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopija informacija, neposredno, na adresu podnosioca zahtjeva.

Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

## O b r a z l o ž e n j e

Institut alternativa iz Podgorice podnio je Skupštini Crne Gore zahtjev za pristup informacijama, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, kojim je tražio da mu se omogući pristup kopijama informacija:

- a) Svim inicijativama za održanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja dostavljenim Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- b) Svim inicijativama za održanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine, u periodu od 1. jula 2014. Godine datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine, u skladu sa članom 75, stav 3 Poslovnika Skupštine;
- c) Izvještajima o sprovedenim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75, stav 3 Poslovnika Skupštine, za period od 1. jula datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine.

U postupku po zahtjevu za pristup informacijama, Skupština Crne Gore je utvrdila da posjeduje tražene informacije, opisane u stavu 1 dispozitiva rješenja, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da predmetni zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Skupštine Crne Gore. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00 eura administrativne takse na žiro račun br. 907-83001-19, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Sl. list RCG“, br. 55/03, 46/04, 81/05 i 02/06, i „Sl. list Crne Gore“, br. 22/08, 77/08, 03/09, 40/10, 73/10, 20/11, 26/11 i 56/13).

**Dostavljeno:**

\*Podnosiocu zahtjeva za pristup informacijama

\*u spise predmeta

Siniša Stanković





CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	13. 1. 2014. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-63-4/14-1
VEZA:	
EFA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

## SINDIKAT MEDIJA CRNE GORE

Broj: 58

Podgorica, 13. 01. 2014.g.

## SKUPŠTINA CRNE GORE

Odbor za Odbranu i bezbjednost

n/r predsjediku, gospodinu Mevludinu Nuhodžiću

**Predmet:** Inicijativa za hitno kontrolno saslušanje starješina Vrhovnog državnog tužilaštva, Agencije za nacionalnu bezbjednost i Ministarstva unutrašnjih poslova povodom učestalih napada na novinare

Poštovani gospodine Nuhodžiću,

Zbog učestalih napada na novinare u Crnoj Gori i velikog broja neriješenih slučajeva napada i ubistva koja datiraju iz prethodnih godina, Sindikat medija Crne Gore apeluje da hitno sazovete sjednicu Odbora za bezbjednost radi kontrolnog saslušanja Vrhovnog državnog tužioca, Ministra unutrašnjih poslova i direktora Agencije za nacionalnu bezbjednost.

Svjedoci ste nedavnog prebijanja novinarkе dnevnog lista Dan Lidije Nikčević i postavljanja eksploziva ispod prozora glavnog urednika Vijesti, što ste oštro i sami osudili. Iako su u pitanju lakša krivična djela, nimalo nisu bezopasniji ni slučajevi prijatnji direktorici Monitora Milki Tadić Mijović i autoru "Robin Huda" Darku Ivanoviću.

Ovakvi primjeri na žalost nijesu novina u Crnoj Gori jer su još neistraženi ubistvo urednika lista "Dan" Duška Jovanovića, pokušaji ubistva novinara Vijesti i Monitora Tufika Softića, napad na imovinu Vijesti (paljenje vozila, kamenovanje redakcije), postavljanje eksplozivne naprave ispod automobila novinara Dnevnih novina Uroša Radulovića. Takođe, istrage o nalogodavcima napada na Željka Ivanovića i Oliveru Lakić (Vijesti) nijesu odmakle od početka, kao što je i ostalo nejasno kako je došlo do zastare postupka za prebijanje novinara Mladena Stojovića.

Vjerujemo da je takva situacija stvorila utisak da nije kažnjivo napadati novinare, pa su oni postali otvorena meta nezadovoljnicima svake vrste, iako je Evropska komisija u nekoliko posljednjih izvještaja insistirala na djelotvornom istraživanju napada na medije i novinare. Kako u takvim okolnostima profesionalno izvještavati, bez samocenzure i straha?

Obzirom na to da su novinari životno ugroženi na radnom mjestu, smatramo da ste pozvani da predzmete sve što je u vašoj moći da zaštitite slobodu informisanja u državi koja bez tog uslova ne može biti članica Evropske unije. Takvi slučajevi ugrožavaju demokratski napredak i proizvode efekat zastrašivanja na slobodu medija, ali utiču i na ukupni osjećaj bezbjednosti. Sindikat medija očekuje od Vas da iskoristite ovlašćenja i privilegiju poslanika i predsjednika Odbora i na taj način pomognete pokušaju stvaranja uslova za slobodan i bezbjedan rad zaposlenih u medijima.

U očekivanju Vašeg hitnog reagovanja

S poštovanjem,

**predsjednica**  
**Marijana Čarhović**





PRIMLJENO:	8. VII 20 14	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-63-7/14-69	
VEZA:		
EPA:		
SKRACENICA:	PRILOG:	

SKUPŠTINI CRNE GORE  
Odboru za ekonomiju, finansije i budžet

Na osnovu člana 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore kojim je predviđeno da jednom u toku redovnog zasijedanja Skupštine, odbor donosi odluku o kontrolnom saslušanju, na zahtjev jedne trećine članova odbora, sa jednom temom dnevnog reda podnosimo predlog za kontrolno saslušanje Slavoljuba Stijepovića, ministra prosvjete, Duška Rajkovića direktora JU Centar za stručno obrazovanje, Zoje Bojanić Lalović, direktorke JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i Nenada Šoškića, direktora JU Centar savremene umjetnosti povodom **negativnog mišljenja** Državne revizorske institucije o reviziji godišnjih finansijskih izvještaja navedenih institucija.

O B R A Z L O Ž E N J E

Skupština Crne Gore 25.saziva, na sedmoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2013. godini, povodom usvajanja Predloga zakona o završnom računu budžeta za 2012. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2012 – oktobar 2013. godine ( „ Sl.list Crne Gore“ br.2/14), podržala je preporuke Državne revizorske institucije i usvojila sedam zaključaka.

Zaključkom 7, koji se odnosi na obavezu praćenja realizacije svih preporuka Državne revizorske institucije, utvrđeno je da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovníkom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je Državna revizorska institucija dala **negativno mišljenje**.

Negativno mišljenje dato je za JU Centar za stručno obrazovanje, JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i JU Centar savremene umjetnosti.

Na bazi sprovedene revizije, utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranja izjašnjenja subjekta revizije na preliminarne izvještaje, Državna revizorska institucija, utvrdila je konačne izvještaje o reviziji navedena tri subjekta, ukazala na utvrđene nepravilnosti, dala preporuke i dostavila konačne izvještaje nadležnom tužilaštvu, u cilju utvrđivanja eventualnog postojanja bića krivičnog djela.

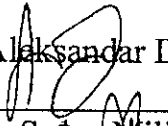
Polazeći od obima i karaktera utvrđenih nepravilnosti i nedostataka, zatraženo je od subjekata revizije da u roku od šest mjeseci izvijeste Državnu revizorsku instituciju o preduzetim radnjama po izrađenim i dostavljenim preporukama.

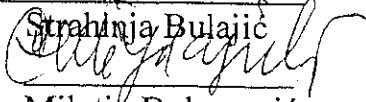
Državnu revizorsku instituciju o preduzetim radnjama po izrađenim i dostavljenim preporukama.

Kontrolno saslušanje treba da omogući da se sagleda u kojoj su mjeri realizovane preporuke Državne revizorske institucije i utvrdi eventualna odgovornost.

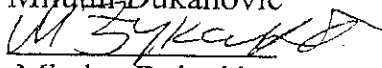
POSLANICI:

Mr Aleksandar Damjanović

  
\_\_\_\_\_  
Srđan Milić

  
\_\_\_\_\_  
Strahinja Bulajić

Milutin Đukanović

  
\_\_\_\_\_  
Mladen Bojanić



Crna Gora  
SKUPŠTINA CRNE GORE

-Odbor za ekonomiju, finansije i budžet-  
Broj: 00-63-7/14-81/10; EPR: 588 XXV  
Podgorica, 21. oktobar 2014. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

PODGORICA

Na osnovu člana 77 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore, sa 69. sjednice održane 15. septembra i 16. oktobra 2014. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ

sa **KONTROLNOG SASLUŠANJA** Slavoljuba Stijepovića - ministra prosvjete, Duška Rajkovića - direktora JU Centar za stručno obrazovanje, Zoje Bojarić Lalović - direktorke JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i Nenada Šoškića - direktora JU Centar savremene umjetnosti, povodom negativnog mišljenja Državne revizorske institucije o reviziji godišnjih finansijskih izvještaja navedenih institucija

Odbor je, u skladu sa članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore na zahtjev jedne trećine članova, donio odluku o kontrolnom saslušanju. Skupština Crne Gore 25. saziva, na sedmoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasjedanja u 2013. godini, povodom usvajanja Predloga zakona o završnom računu budžeta Crne Gore za 2012. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2012. - oktobar 2013. godine, usvojila je sedam zaključaka. Zaključkom 7, koji se odnosi na obavezu praćenja realizacije svih preporuka Državne revizorske institucije, utvrđeno je da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovníkom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je Državna revizorska institucija dala negativno mišljenje. U cilju sprovođenja navedenog skupštinskog zaključka donijeta je i odluka o održavanju kontrolnog saslušanja sa predstavnicima tri subjekta revizije za koje je Državna revizorska institucija dala negativno mišljenje.

Negativno mišljenje Državna revizorska institucija (DRI) dala je za JU Centar za stručno obrazovanje na Godišnji finansijski izvještaj za 2011. godinu i uslovno mišljenje na usklađenost poslovanja ovog subjekta; negativno mišljenje za JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva za neusklađenost poslovanja sa propisima i ekonomičnost poslovanja i uslovno mišljenje na Godišnji finansijski izvještaj za 2012. godinu, kao i negativno mišljenje za JU Centar savremene umjetnosti na Godišnji finansijski izvještaj za 2012. godinu i usklađenost poslovanja subjekta revizije sa propisima.

Pozivu na prvi dio sjednice nije se odazvao Nenad Šoškić, direktor JU Centar savremene umjetnosti, zbog čega su o navedenoj povredi Poslovnika Skupštine Crne Gore obaviješteni predsjednik, potpredsjednici Skupštine Crne Gore, kao i predsjednik Vlade i v.d. ministra kulture. Nakon toga sazvan je nastavak 69. sjednice kako bi se u potpunosti realizovao

skupštinski zaključak 7, koji se odnosi na obavezu Odbora da održi kontrolno saslušanje sa predstavnicima onih subjekta revizije koji su dobili negativno mišljenje, a JU Centar savremene umjetnosti je jedna od njih.

Dogovoreno je da se Odboru prvo obrati član Senata Državne revizorske institucije i obavijesti članove o nepravilnostima uočenim tokom revizije navedenih javnih ustanova, sadržaju preporuka, stepenu njihove realizacije, kao i o onim preporukama koje nijesu do sada realizovane. Nakon izlaganja predstavnika DRI, u raspravi su učestvovati resorni ministar, predstavnici subjekata revizije i poslanici, vodeći dijalog.

I Član Senata Državne revizorske institucije (DRI), Branislav Radulović, je ukazao da su navedena tri subjekta odabrana zato što je tokom revizije Završnog računa budžeta države za 2012. godinu, koji je razmatran i na Odboru za ekonomiju, finansije i budžet, utvrđeno da kod tih javnih ustanova postoje radnje koje su identifikovane kao narušavanje stabilnosti javnih finansija, zakonitosti postupanja i ekonomičnosti raspolaganja javnim sredstvima. Imajući u vidu navedeno, Radulović je naveo da je donijeta odluka da se temeljnom, pojedinačnom revizijom preispitaju navedeni subjekti, utvrde nepravilnosti i daju preporuke u cilju njihovog eliminisanja.

Kada je u pitanju JU Centar za stručno obrazovanja, konstatovao je da je DRI dala negativno mišljenje na finansijski izvještaj za 2011. godinu i uslovno mišljenje na usklađenost poslovanja i naveo da je izvještaj dostavljen nadležnom tužilaštvu radi utvrđivanja eventualnog postojanja bića krivičnog djela. Konstatovao je da je kod ovog subjekta dato 14 preporuka za unapređenje poslovanja i da je subjekat revizije dostavio izvještaj 12. avgusta 2013. godine i u najvećem dijelu postupio prema nalazima Državne revizorske institucije i unaprijedio svoje finansijsko izvještavanje.

U odnosu na JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, konstatovao je da je DRI dala uslovno mišljenje na finansijski izvještaj i negativno mišljenje na usklađenost poslovanja, da su izvještaji, takođe, dostavljeni tužilaštvu, kao i da je dato 15 preporuka za unapređenje poslovanja. Naveo je da je kod JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva utvrđen gubitak oko 669.000 €, da su uplaćivani avansi u iznosu od 1.103.000 € bez ugovora o avansima, da je otpis starih udžbenika iznosio preko 420.000 € i da je otpis udžbenika usljed oštećenja u magacinima iznosio preko 40.000 €. Takođe je ukazao da nije vršena odgovarajuća procjena optimalnih zaliha, dok je kod postupka javnih nabavki, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, nabavljeno roba i usluga u vrijednosti od oko 850.000 €. Naglasio je da je od strane Upravnog odbora ove institucije 10. septembra 2014. godine dostavljen izvještaj o realizovanim preporukama, kao i da je stepen realizacije preko 90%. Preporuka koja nije realizovana odnosi se na transformaciju Zavoda u privredno društvo, u državnom vlasništvu i naglasio potrebu da se i dalje prate avansna plaćanja.

U odnosu na JU Centar savremene umjetnosti, ukazao da je Državna revizorska institucije dala negativno mišljenje na finansijski izvještaj za 2012. godinu, kao i na usklađenost poslovanja s propisima. Izvještaj o reviziji, takođe, dostavljen je tužilaštvu dato je 14 preporuka za unapređenje poslovanja, a realizovano 11. Istakao je da je kod ovog subjekta revizije došlo do kadrovskih promjena na mjestu direktora i da je subjekat revizije ispunio svoju obavezu i u najvećem obimu ispunio radnje i procesne aspekte na koje je ukazano.

U odnosu na sva tri subjekta revizije, naglasio je potrebu nadzora i kontrole nadležnih organa, prije svega Ministarstva prosvjete i Ministarstva kulture nad zakonitošću rada javnih

ustanova iz oblasti obrazovanja i kulture i konstatovao da naknadna reakcija nadležnih organa postoji, ali da se šteta ne može ispraviti.

Ukazao je da će Državna revizorska institucija i dalje pratiti sprovođenje preporuka navedenih subjekta revizije, koje nijesu realizovane i o tome obavijestiti Odbor.

II Minstar prosvjete, Slavoljub Stjepović, ocijenio je korisnim održavanje kontrolnog saslušanja, koje je omogućilo da se sagleda dokle se stiglo u sprovođenju preporuka DRI. Konstatovao je da su dva subjekta revizije JU Centar za stručno obrazovanje i JU Zavod za izdavanje udžbenika i nastavna sredstva, koja su u nadležnosti Ministarstva prosvjete, u najvećoj mjeri realizovali preporuke DRI. Stjepović je ukazao da je jedna od nerealizovanih preporuka pozicioniranje Centra za stručno obrazovanje u budžetu za 2015. godinu i istakao da o navedenoj preporuci odlučuje Ministarstvo finansija, odnosno, Vlada. Stjepović je ocijenio da su se navedene institucije nakon nalaza DRI posvećeno i profesionalno odnosile prema sprovođenju preporuka.

U odnosu na iskazani poslovni gubitak ZUNS za 2012. godinu u iznosu 669.794,00 €, čemu je u najvećoj mjeri doprineo otpis udžbenika, istakao je da iznos od oko 424. 000 €, predstavlja visinu troškova otpisa udžbenika izmještenih iz obrazovnog sistema uslijed ciklusa devetogodišnje reforme koja je započela 2004. godine. Istakao je da je Nacionalni savjet za obrazovanje autonoman regulator sastavljen od 25 stručnjaka iz svih oblasti: predstavnika zaposlenih, sindikata, poslodavaca, visokoškolvstva, srednjoškolvstva, predškolvskog obrazovanja, osnovnog obrazovanja, odnosno sastav onih koji utiču na obrazovnu politiku i na realizaciju reformi, kao i da Savjet donosi odluku o tome koji će se nastavni program i od kada uvesti u obrazovni sistem i koji će i od kada prestati da važi u sistemu. Minstar je naveo da se imajući u vidu preporuku DRI o potrebi da resorno ministarstvo sugestijama utiče na Nacionalni savjet da daje pravovremene i jasne instrukcije kod mijenjanja udžbenika, održavaju konsultacije na nivou subjekata uključenih u izradu udžbenika na svakih petnaest dana.

U odnosu na utvrđene nepravilnosti u primjeni Zakona o javnim nabavkama, koji reguliše postupak nabavke roba, usluga i izvođenje radova, konstatovao je da je učinjen prekršaj i da su odgovorna lica prekršajno kažnjena, a u odnosu na avansna plaćanja, koja nijesu predviđena ugovorima, prihvatio preporuke DRI da ona treba da budu izuzetak, a ne pravilo.

Direktor Centra za stručno obrazovanje, Duško Rajković, konstatovao je da sistem stručnog obrazovanja i pozicija Centra za stručno obrazovanje u Crnoj Gori nijesu u dovoljnoj mjeri prepoznati. Podsjetio je da je Centar za stručno obrazovanje osnovan 2003. godine na bazi socijalnog partnerstva, te da su osnivači: Vlada Crne Gore koja je prenijela nadležnost na Ministarstvo prosvjete, Privredna komora, Savez samostalnih sindikata i Zavod za zapošljavanje, da bi se obezbijedili procesi reformi u oblasti stručnog obrazovanja. Naglasio je da Centar nije potrošačka jedinica i da se kao takav finansira iz Ministarstva prosvjete i da je prve dvije godine od osnivanja bio finansiran i dijelom iz Privredne komore i Zavoda za zapošljavanje. Upoznao je Odbor da je Centar reformisao 110 obrazovnih programa, osposobio preko 1.200 nastavnika, aktivirao sistem obrazovanja odraslih i cjeloživotnog učenja i ukazao na podatak da u Crnoj Gori trenutno postoji 80 licenciranih provajdera obrazovanja odraslih. Takođe, ukazao je da u Centru radi 25 zaposlenih, da je za izradu jednog obrazovnog programa potrebno angažovati preko 30 ljudi, da od budžeta Centra koji iznosi oko 480.000 €, oko 400.000 € odlazi na bruto zarade zaposlenih i tri provajdera obrazovanja odraslih, posebno za romsku populaciju. Ocijenio je da je DRI doprinijela da problemi sa kojima se Centar susreće budu adekvatno sagledani.

Nenad Šoškić, direktor JU Centra za savremenu umjetnost, ukazao je da se konačan izvještaj DRI o reviziji Godišnjeg finansijskog izvještaja JU Centra za savremenu umjetnost odnosi na 2012. godinu, kao i da je po stupanju na dužnost 2. februara 2014. godine, detaljno sa saradnicima analizirao izvještaj o reviziji i dostavio Državnoj revizorskoj instituciji izjašnjenje, iako je to bila obaveza prethodnog menažmenta. Naglasio je da i pored toga što nalaz revizije ukazuje na brojne nepravilnosti, nije bilo zloupotrebe budžetskih sredstava. U cilju realizacije preporuka Državne revizorske institucije za prethodnih osam mjeseci, konstatovao je da je u mjeri mogućeg realizovan veliki broj preporuka, imajući u vidu strukturu budžeta koji je usvojen prije njegovog stupanja na dužnost i koja nije u značajnoj mjeri usklađena sa Programom Centra savremene umjetnosti, što otežava poslovanje ove Institucije. Naveo je da je pripremljen nacrt novog statuta Institucije, otvoren žiro račun koji nosi oznaku „državni“, da se evidentiranje izdataka u 2014. godini vrši na propisanim budžetskim pozicijama, sredstva se troše namjenski, uređeno je blagajničko poslovanje, nema avansih plaćanja osim zakonom propisanih, formirana je komisija za popis imovine, preduzete su aktivnosti za uspostavljanje sistema internih kontrola i unutrašnje revizije i donijet Plan javnih nabavki, u skladu sa Zakonom i Godišnjim zakonom o budžetu države. Takođe, konstatovao je da su u najvećem dijelu preporuke DRI realizovane i naveo da je mišljenje DRI urađeno na profesionalan način, ali da struktura budžeta nije bila dobro prilagođena programima i aktivnostima JU Centar za savremenu umjetnosti što je i uslovalo neke nepravilnosti.

II Prisutni članovi Odbora, poslanici: Aleksandar Damjanović, Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Filip Vuković, Rešid Adrović, Almer Kalač, Nik Gjeloshaj, Mladen Bojanić i Strahinja Bulajić, bili su u prilici da postave pitanja i iskažu svoje stavove.

S obzirom, da se 69. sjednica Odbora snimala fonografski, kao i da će u zapisniku sa sjednice biti navedene pojedinačne ocjene i stavovi, kao i pitanja učesnika u raspravi, u ovom izvještaju navodi se suština preovlađujućih stavova i ocjena, koje se mogu rezimirati na slijedeći način:

- a) Ocjenjeno je potrebnim i korisnim održavanje kontrolnog saslušanja, koje je omogućilo da se sagleda u kojoj mjeri se sprovode preporuke Državne revizorske institucije, koje se odnose na JU Centar za stručno obrazovanje, JU Zavod za izdavanje udžbenika i nastavna sredstava i JU Centar savremene umjetnosti;
- b) Problem nekoordinacije nadležnih institucija koje učestvuju u odabiru i štampanju udžbenika uzrokuje velike troškove otpisa udžbenika. Potrebno je da Nacionalni savjet za obrazovanje daje pravovremene i jasne instrukcije kod mijenjanja udžbenika, čije česte izmjene predstavljaju veliki trošak za Zavod za izdavanje udžbenika i nastavna sredstva. Konstatovano je da, ukoliko se radi o malim izmjenama koje nijesu suštinske, potrebno je razmotriti mogućnost korišćenja starih udžbenika koje Zavod ima na zalihama, kako bi se izbjegao otpis udžbenika u velikim količinama i nastanak štete za državu;
- c) Za usluge štampe u JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva vršena su avansna plaćanja u iznosu od 1.103.000,00 €, iako zaključenim ugovorima nije predviđen ovakav način plaćanja. Avansna plaćanja nijesu prihvatljiv metod plaćanja i treba da budu izuzetak, a ne pravilo i ono se mora identifikovati u računovodstvenim knjigama u bilo koje vrijeme;
- d) Konstatovano je da nije sproveden Zakonom propisan postupak javne nabavke u ZUNS, prilikom uzimanja poslovnih prostorija u zakup, nabavci računovodstvene opreme i nabavci usluga štampe. Posebno je uočen problem nabavke usluga štampe putem neposredne pogodbe;

- e) Konstatovano da ne postoji konzistentan odnos Vlade i Ministarstva prosvjete prema JU Centar za stručno osposobljavanje, JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i JU Centar savremene umjetnosti, nakon objavljivanja nalaza DRI, jer je u dvije institucije došlo do kadrovskih promjena, a u jednoj još uvijek nije;
- f) Nadležno tužilaštvo nije obavijestilo Državnu revizorsku instituciju, povodom dostavljenih konačnih izvještaja o izvršenoj reviziji navedena tri subjekta, u smislu da li postoji osnov za pokretanje krivičnog postupka protiv odgovornih lica u subjektima revizije koje su dobile negativno mišljenje Institucije;
- g) Potrebno je da nadležna ministarstva, Ministarstvo prosvjete i Ministarstvo kulture, ubuduće, blagovremeno i detaljno, vrše nadzor nad funkcionisanjem ustanova u oblasti obrazovanja i kulture;
- h) U skladu sa Zakonom o unapređenju poslovnog ambijenta potrebno je da status javnih ustanova bude usklađen sa Zakonom o privrednim duštvima. S obzirom da Zakon o privrednim društvima ne poznaje javne ustanove u ovom obiku konstatovao je da neriješavanje ovog pitanja stvara probleme u poslovanju i
- i) Odbor će prilikom razmatranja kvartalnih izvještaja Vlade Crne Gore o implementaciji preporuka DRI, kao i Godišnjeg izvještaja Državne revizorske institucije za period oktobar 2013 - oktobar 2014. godine, pratiti i dalje, između ostalog, i sprovođenje nerealizovanih preporuka Institucije, koje se odnose na subjekte revizije, koji su bili predmet ovog kontrolnog saslušanja, s fokusom na avansna plaćanja, javne nabavke, reorganizaciju javnih ustanova i sistem unutrašnjih finansijskih kontrola.

Za izvjestioca Odbora na Skupštini Crne Gore određen je poslanik Aleksandar Damjanović.



PREDSJEDNIK ODBORA  
Aleksandar Damjanović



PRIMLJENO:	R/G - XI 20 14 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-63-11/14-28
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG

**SKUPŠTINA CRNE GORE**

Odboru za prosvjetu, nauku, kulturu i sport  
N/r Predsjednici Odbora

Podgorica, 27. novembar 2014. godine.

**Inicijativa za održavanje kontrolnog saslušanja**

Na osnovu člana 75 stav 3 Poslovnika Skupštine, podnosimo inicijativu za održavanje kontrolnog saslušanja ministarke Sanje Vlahović koja trenutno rukovodi Ministarstvom prosvjete.

**OBRAZLOŽENJE**

Imajući u vidu dešavanja na Univerzitetu Crne Gore, odnosno Ekonomskom fakultetu, a koja prijete da naruše ugled obje ustanove, cijenimo da je s tim u vezi nužno da Odbor bude informisan o svim relevantnim podacima koja su od značaja za očuvanje digniteta državnog univerziteta.

Predlog za kontrolno salušanje je adresiran na ministraku Sanju Vlahović, imajući u vidu specifičnu situaciju, da je ministar prosvjete Slavoljub Stijepović dao ostavku zbog prelaska na funkciju gradonačelnika Podgorice, a Vlada je odredila upravo ministarku nauke da do izbora novog ministra rukovodi tim resorom. Ujedno, uvažavajući autonomiju Univerziteta, predložićemo i da se poziv uputi predstavnicima Univerziteta Crne Gore, Ekonomskog fakulteta i studenata.

Članovi Odbora

Srdan Perić

Branka Bošnjak

Jelsiava Kalezić

Radosav Nišavić

Crna Gora  
SKUPŠTINA CRNE GORE  
Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport  
Broj: 00-63-11/14-31/3 EPA FIR XXV  
Podgorica, 4. februar 2015. godine

## SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 77 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport, sa 48. sjednice 25. saziva, održane 22. decembra 2014. godine, podnosi

### IZVJEŠTAJ

o kontrolnom saslušanju ministarke dr Sanje Vlahović,  
koordinatorke Ministarstva prosvjete, na temu  
„Aktuelna situacija na Univerzitetu Crne Gore“

Inicijativu za donošenje Odluke o kontrolnom saslušanju ministarke dr Sanje Vlahović, u skladu sa članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odboru za prosvjetu, nauku, kulturu i sport podnijeli su članovi Odbora Srđan Perić, doc.dr Branka Bošnjak, prof.dr Jelisava Kalezić i dr Radosav Nišavić. U inicijativi je navedeno: "Imajući u vidu dešavanja na Univerzitetu Crne Gore, odnosno Ekonomskom fakultetu, a koja prijete da naruše ugled obje ustanove, cijenimo da je s tim u vezi nužno da Odbor bude informisan o svim relevantnim podacima koji su od značaja za očuvanje digniteta državnog univerziteta."

Sjednici su prisustvovali: mr Branka Tanasijević, predsjednica Odbora, dr Radosav Nišavić, zamjenik predsjednice Odbora, članovi Odbora: Saša Pešić, Rešid Adrović, dr Srđa Popović, Andrija Popović, prof. dr Jelisava Kalezić, doc. dr Branka Bošnjak, doc. dr Draginja Vuksanović i Srđan Perić.

Sjednici su prisustvovali dr Sanja Vlahović, ministarka nauke i koordinatorka Ministarstva prosvjete, Mubera Kurpejović, direktorica Direktorata za visoko obrazovanje, Smiljana Prelević, sekretarka Ministarstva nauke, Predrag Raković, predsjednik Asocijacije saradnika i studenata postdiplomskih i doktorskih studija Univerziteta Crne Gore, Mira Popović, predstavnica Centra za građansko obrazovanje i Nikola Vujačić, predstavnik Vijeća studenata Filozofskog fakulteta.

Poslanik Srđan Perić je, ispred grupe poslanika podnosilaca inicijative, obrazložio razloge za njeno podnošenje. Kazao je da je kontrolno saslušanje ministarke Vlahović traženo, prije svega, zbog specifičnog zakonskog okvira koji postoji u odnosu na materiju i tretiranje same materije visokoškolskog obrazovanja. Imajući u vidu autonomiju Univerziteta Crne Gore, traženo je da se čuje što više informacija u vezi sa dešavanjima na Ekonomskom fakultetu i sukobu koji je eskalirao putem medija gdje su se čule vrlo grube i vrlo oštre reakcije obje strane u vezi sa razrješenjem dekana Ekonomskog fakulteta gospodina Radovića, kasnije reakcije studenata, nastavnog osoblja, kao i stavova predsjednika Senata, odnosno rektorke Univerziteta Crne Gore. Poslanik Perić je pitao ministarku Vlahović da li je u posjedu informacije da je dekan Ekonomskog fakulteta Radović imao zahtjev od strane ministra prosvjete za upis nekoliko

studenta i interesovao se da li je sličnih zahtjeva bilo na drugim fakultetima. Rekao je da je to, ako se desilo, direktno kršenje autonomije Univerziteta. Ukazao je na činjenicu da kod privatnih univerziteta ne postoje ovakve vrste kvota za upis studenata i izrazio bojazan da se „na mala vrata“ uvodi pravni okvir po kome će se državni univerzitet suziti na to da se iz nedostatnih sredstava iz budžeta mogu finansirati samo oni programi koji imaju neku elementarnu finansijsku pokrivenost, a sve što se odnosi na direktan profit može se usmjeravati ka privatnim univerzitetima. To je ono što se neformalno i nezvanično čulo, prije svega na Ekonomskom fakultetu. Poslanik Perić je pitao zašto bi se država odricala tog tržišnog kolača u situaciji kad postoje problemi sa saradnicima, sa kašnjenjem u zaradama, kao i ostalim vrstama plaćanja obaveza na državnom univerzitetu. Univerziteti treba da budu ravnopravni na tržišnoj utakmici, međutim u ovoj situaciji to nije slučaj, naveo je poslanik Perić. Na državnom univerzitetu se školuje nastavnički kadar na studijskim programima koji nisu profitabilni. Oni koji jesu profitabilni, a neki od njih su programi na Ekonomskom fakultetu, sada se različitim modelima mogu usmjeravati ka jednom privatnom univerzitetu koji je direktno zainteresovan da se čvrsto drže kvote na državnom univerzitetu. Perić se interesovao da li je bilo preuzimanja novca sa Ekonomskog fakulteta od Univerziteta Crne Gore, s obzirom na to da su se i jedna i druga strana uzajamno optuživale, te da li postoje mehanizmi kontrole Ministarstva s tim u vezi. Naglasio je da je predlagačima inicijative bitno da se školstvo ne pretvori u biznis, što je sada izražena tendencija. Podsjetio je da se na svim nivoima obrazovanja dosta ugledalo na Fince, te da je delegacija Odbora prilikom studijske posjete dobila informaciju da je u Finskoj obrazovanje besplatno. Perić je pitao da li se dolazi do toga da će sve što se odnosi na visoko obrazovanje biti naplaćivano i dodao da je svjestan ograničavajućeg okvira koji ministarka Vlahović može imati u ovoj situaciji. Interesovao se da li je Ministarstvo razmišljalo o mehanizmima kojima bi se preduprijedile optužbe studenata da se, ukoliko ne postoji politička podobnost, snose sankcije. Aludirao je na koalicione turbulencije vladajuće većine i eventualne posljedice po Univerzitet CG. Pomenuo je da je rektorka Univerziteta Crne Gore Radmila Vojvodić izjavila da je 17.000.000 eura apsolutni minimum za funkcionisanje državnog univerziteta, za koji je odobreno oko 14 miliona, te pitao ministarku Vlahović da li je Vlada razmišljala kako da se premosti ovaj jaz od tri miliona eura. Interesovalo ga je da li postoji vizija i strategija kako da se riješi problem finansiranja Univerziteta CG.

Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević je informisala javnost i prisutne da je 3. novembra održana 42. sjednica Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport na temu - Aktuelna situacija na Univerzitetu Crne Gore, sa posebnim aspektom na pravna rješenja u Statutu Univerziteta Crne Gore i Zakona o visokom obrazovanju. Ona je istakla da je o aktuelnoj situaciji na Univerzitetu razgovarano tri i po sata, a toj sjednici su prisustvovali: Radmila Vojvodić, rektorka Univerziteta Crne Gore, Predrag Stanišić, prorektor za nastavu, Srđan Stanković, prorektor za međunarodnu saradnju, Duško Bjelica, predsjednik Upravnog odbora Univerziteta i Jelena Pajković, generalna sekretarka Univerziteta Crne Gore. Odbor je vodio raspravu o aktuelnoj situaciji na Univerzitetu početkom novembra, što znači da je postojalo raspoloženje da se, bez obzira na autonomiju Univerziteta, njegovi čelnici odazovu pozivu. Zaključak te sjednice je da se nastavi saradnja sa Univerzitetom i da se jedna od narednih sjednica održi na Univerzitetu.

Poslanica prof.dr Jelisava Kalezić je, osvrćući se na tematsku sjednicu Odbora koja održana 3. novembra, kazala da je to bila, zapravo, razmjena informacija sa predstavnicima Univerziteta koji su došli na sjednicu Odbora, međutim, izostao je ključni čovjek, a to je bivši rektor, tako da



je razmjena informacija bila neodgovarajuća. Ona je ukazala da uzroci problema i dešavanja na Ekonomskom fakultetu i Filozofskom fakultetu u Nikšiću, kao i još mnogo poluaktiviranih i neuralgičnih tačaka na Univerzitetu CG, počinju od trenutka „kalemljenja na to vrlo važno drvo u obrazovnom sistemu kao što je Univerzitet“, koji je stvaran od sredine 60-tih godina, prvo kroz razvoj pojedinačnih fakulteta, a poslije objedinjeno kao Univerzitet. Postoje brojni tragovi javno izrečenih mišljenja i onoga na šta je ukazivano posljednjih dvanaest godina, što neće dati dobar rezultat i šta nije dobro. Problemi će biti sve dok se ne vrati stanje na ono prvobitno, da je Univerzitet CG- univerzitet. Navela je da problem budžeta postoji unazad najmanje sedam godina. Ukazala je da su ranije univerzitetske jedinice na kojima se rade različiti projekti, studije i dr., zakonom bile oslobođene plaćanja PDV-a jer su to rezultati naučnih istraživanja i iz te razlike je mogao da se sufinansira Univerzitet. Međutim, neko neupućen je smatrao to protežiranjem i uveo se PDV, kao i uslovi javnih nabavki, iako ne može biti protežiran tim gdje je od 12 članova tima za neki državni projekt, osam doktora nauka, četiri magistra. Tu se sjekla finansijska baza Univerziteta u mnogim slučajevima i tako se godinama budžet smanjivao jer, navodno, Univerzitet prihoduje, a Univerzitet je sve manje prihodovao zbog svih ovih stvari. Poslanica Kalezić je navela primjer kad je Univerzitet radio 19 baznih studija za posljednji prostorni plan Crne Gore, koji je finansirao GTCET, koji je bio oko pet puta manji od realne vrijednosti, ali su urađene dobre, kvalitetne studije. Istakla je da se na Univerzitetu slavila autonomija, pristajući na neki surogat autonomije, pa se onda išlo ka nekim odnosima koji nam nijesu kulturološki svojstveni. Poslanica Kalezić je kazala da u svijetu i u Evropi postoje vrlo uspješni univerziteti koji rade kao efikasne firme i gdje se o tome što mi imamo kao predstavu autonomije univerziteta i ne razmišlja, ali da mi imamo svoj koncept koji je dobar, koji je odraz ove zajednice i Univerziteta kakav je formiran, dok je sve ostalo skretanje koje nas je dovelo dovdje i koje može dovesti u težu situaciju. Ukazala je na još jedan problem - odnos prema mladim saradnicima, koji je, po njenom mišljenju, sveden na ogoljeni cinizam i eksploataciju. Navela je da su ljudi koji imaju sve uslove da budu birani u zvanje docenta dobili otkaze ili su, iz raznih razloga, proceduralnih, nategnutih, primjenom pogrešnog statuta Univerziteta koji nije uskladen sa zakonom i sl., prevedeni na nivo saradnika bez radnog odnosa, bez staža, bez zdravstvenog i penzijskog osiguranja. Navela je primjer kada je bivši rektor jednoj mladoj ženi sa Građevinskog fakulteta, koja je briljantna po svemu, dao otkaz čim joj je isteklo trudničko, odnosno porodijsko odsustvo, jer nije doktorirala u roku, iako je rok zamrznut za vrijeme porodijskog odsustva, uz vrlo neprimjerene komentare od strane poslodavca. Ona je iskazala revolt prema ovakvom ponašanju ukazujući da je to je možda najveći indikator dubine krize Univerziteta, mnogo veći nego nedostatak novca, naglasila je Kalezić. Ukazala je i na to da je ovo neki čudan splet okolnosti, te da je očekivala da će Vlada Crne Gore, odnosno premijer brže reagovati sa izborom ministra prosvjete. Poslanica Kalezić je iskazala razumijevanje da Ministarka Vlahović ima svoj resor koji je dovoljno zahtjevan, i kazala da je vrlo je uvidavno i pohvalno što se odazvala pozivu za saslušanje, ali bez ikakvih suštinskih obaveza osim po zaduženju Vlade. Međutim, poslanica Kalezić je kazala da na sve ovo pada neprijatan utisak, jer se u štampi otvorila polemika u vezi sa stručnim radom ministarke Vlahović. Ne želeći da otvara polemiku oko svega, poslanica Kalezić je ukazala da to sve skupa nije koincidencija, već znak da je oblast visokog školstva kroz vrlo dug period zapuštena i zapuštena, tako da se sad odjedanput rješavaju brojna pitanja, kao što su pitanja budžeta, saradnika, odnosa na Ekonomskom fakultetu itd.

Poslanik dr Srđa Popović je kazao da kao neko ko je dugo u obrazovnom sistemu Crne Gore, prvih 16 godina kao đak i student, a 33 godine kao profesor, ima sliku i uvid u obrazovni sistem Crne Gore. Ministarka Vlahović se nalazi kao koordinator u ovom prelaznom periodu Ministarstva i ona svojim činjenjem i nečinjenjem nije ništa doprinijela da stanje na Univerzitetu bude takvo kakvo jeste, kazao je poslanik Popović. On je kazao da se uvijek govori samo o političkim problemima i sve se želi ispolitizovati, te da mu se čini da je u najavi koju je imao gospodin Perić akcenat na privatnom univerzitetu, a ne na državnom. Iznio je mišljenje da se Vlada Crne Gore sasvim opredijelila prema Univerzitetu CG i da je u izjavi premijera Đukanovića svako mogao da čuje šta je rekao o značaju državnog univerziteta. Svako dobronamjeran je mogao da prepozna jednu sasvim otvorenu i pravu ideju koju Vlada Crne Gore i država Crna Gora ima prema državnom univerzitetu. Poslanik Popović je dodao da Evropa preporučuje saradnju državnih i privatnih fakulteta, razmjenu informacija, razmjenu iskustava, razmjenu dobara. On je kazao da je to bogatstvo obrazovnog sistema Crne Gore, te da će se uvijek zalagati za zdravu konkurenciju, a država Crna Gora, njeni studenti i njena akademska zajednica će prepoznati šta je dobro. Dodao je da probleme i stanje na Ekonomskom fakultetu treba riješiti, ali da je to nadležnost Univerziteta CG, više nego Odbora za prosvjetu, nauku i sport.

Poslanica doc. dr Branka Bošnjak je u svom izlaganju kazala da odnos koji Vlada ima prema Univerzitetu Crne Gore i uopšte odnos prema obrazovanju pokazuje činjenica da dugo vremena nema ministra prosvjete. Jedan od problema na Univerzitetu je to što je 60 saradnika sa Univerziteta ostalo bez posla. U vezi sa tim, poslanica Bošnjak je pitala da li je ministarka upoznata da se sa najvećim dijelom tih saradnika, koji su ostali bez posla, odnosno koji nemaju više ugovor o radu na Univerzitetu Crne Gore, sada sklapa neki kvaziugovor koji je protivan Zakonu o radu, koji je namijenjen fizičkim radnicima. Kako je upoznata, taj ugovor im se nudi sistemom "uzmi ili ostavi", na iznos od 200 eura i najveći broj saradnika na Filozofskom fakultetu je upravo morao potpisati takav ugovor. Ona je iznijela tvrdnju da bi inspekcija rada poništila te ugovore, jer nema prava da se saradnici angažuju na devet mjeseci, međutim, poslodavac se pravda propustom u novom Zakonu o visokom obrazovanju, u kojem se ne pominje koja je vrsta ugovora, već samo piše ugovor. Poslanica Bošnjak je ocijenila neprimjerenim da doktor nauka, koji zbog neispunjenja problematičnog fonda časova nije mogao da bude izabran u docenta, za uzvrat bude ponuđen da potpuno ostane bez posla ili da odrađuje časove vježbi za 200 eura, i to na neki ad hock ugovor bez poreza, doprinosa i svega onoga što proističe iz Zakona o radu, kazala je poslanica Bošnjak. Ona je pitala zašto je Vlada naložila da se statut Univerziteta Crne Gore donese do kraja godine, s obzirom da je zakonskom odredbom iz novog Zakona o visokom obrazovanju ostavljen rok od pola godine da se usklade podzakonski akti sa novim Zakonom. Poslanica Bošnjak je iznijela mišljenje da Univerzitet Crne Gore postaje zatvoren i nefleksibilan. Rok koji je dat za dostavljanje primjedbi na Statut bio je nepuna tri dana (od utorka do petka u 12 sati), a odmah nakon toga je preko medija uslijedilo obavještenje da je to sve pogledano i da je već završen Statut, koji je, po njenom mišljenju, mnogim odredbama suprotan zakonu. Poslanica Bošnjak je obavijestila Muberu Kurpejović, direktoricu Direktorata za visoko obrazovanje u Ministarstvu prosvjete, da je direktno Vladi poslala primjedbe na 14 strana, kako bi imali uvid, jer, kako je kazala, ima osjećaj da neke stvari olako prolaze. Interesovala se zašto još nije dobila odgovor od Ministarstva prosvjete vezano za novi studijski program na Cetinju, jer je po njenom mišljenju Vlada time urušila državni univerzitet, zbog toga što već takav program postoji na Univerzitetu Crne Gore, te je to moglo da

bude neko područno odjeljenje Filozofskog fakulteta i time bi se pravila i ušteda u budžetu. Takođe se interesovala za odgovor na svoje poslaničko pitanje koje se tiče troškova Univerziteta Crne Gore po pitanju izgubljenih sudskih sporova, koji iznose oko pola miliona eura. Ona je istakla da ima saznanja da jedan sudski spor košta 200 000 eura, drugi sudski spor 100 000 eura, te bi trebalo da neko za to odgovara, jer, po njenom mišljenju, dok se ne personalizuje odgovornost ne može se krenuti naprijed. Poslanica Bošnjak se interesovala za izbor novog dekana Ekonomskog fakulteta, jer, kako je kazala, VD stanje po važećem statutu ne postoji, kao i za razloge zbog kojih se nijesu stavile van snage odluke koje su bile protiv Zakona i protiv Statuta.

Poslanik Saša Pešić je kazao da je imao čast da bude u periodu od godinu dana i student prodekan i na osnovu te uloge i član nastavne komisije i član Savjeta Elektrotehničkog fakulteta, pa su mu bila poznata tadašnja pravila rješavanja problema studenata na relaciji unutar fakulteta. On je iznio nadu da problemi na relaciji Univerzitet - Ekonomski fakultet ulaze u "mirnu luku", da oni idu ka potpunom rješavanju. Zamolio je koordinatorku Ministarstva nauke, odnosno prosvjete, za određena objašnjenja za neka pitanja koja su otvorili poslanici Perić i Bošnjak, cijeneći da je otvoreno dosta tema za koje bi trebalo neuporedivo više vremena.

Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević je iskoristila priliku da u prisustvu ministarke Vlahović i Mubere Kurpejović, direktorice Direktorata za visoko obrazovanje, upozna Odbor, pa i javnost, da je Savjetodavni odbor za evropski okvir kvalifikacija Evropske komisije, na 26. sjednici, 1. i 2. oktobra 2014. godine u Luveru, usvojio Izvještaj o referenciranju nacionalnog okvira kvalifikacija sa evropskim okvirom kvalifikacija za cjeloživotno učenje, sa okvirom kvalifikacija evropskog prostora visokog obrazovanja. Crna Gora je jedna od 23 zemlje koja je uskladila svoj okvir sa evropskim. Kazala je da je verifikovanje Izvještaja o referenciranju od strane savjetodavnog odbora Evropske komisije od izuzetnog značaja za Crnu Goru, naročito iz razloga što je jedan od najvećih problema sa kojima se suočava Crna Gora u posljednje vrijeme, neusklađenost obrazovnih profila sa tržištem rada, kao i porast broja nezaposlenih visokoškolaca. Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević se interesovala koliko će usvajanje Izvještaja o referenciranju uticati na prevazilaženje problema neusklađenosti obrazovnih profila sa tržištem rada i da li će usvajanje ovog Izvještaja omogućiti mobilnost u nastavku obrazovanja mladih i njihovog zapošljavanja van države Crne Gore.

Predrag Raković, predsjednik Asocijacije saradnika i studenata postdiplomskih i doktorskih studija Univerziteta Crne Gore je kazao da je ta asocijacija jedna tvorevina koja predstavlja populaciju ljudi zaposlenih na Univerzitetu Crne Gore, ali istovremeno i studenata, te je ta floskula u prethodnoj administraciji veoma dobro zloupotrijebljena. On je kazao da to misli zato što kada god bi zahtijevali neki odgovor onda su smatrani dijelom studenata bez prava na te odgovore, kada dođu stranci, odnosno međunarodni eksperti, onda bi postajali dio Univerziteta i dio budućnosti. On se interesovao šta se dešava sa Statutom Univerziteta i da li postoji u Ministarstvu neko ko to čita. Interesovalo ga je konkretno da li se razmišlja o budućnosti Univerziteta CG, misleći na dio članova Asocijacije, a to su saradnici. Konstatovao je da prema informacijama koje Univerzitet daje, trenutno ima 390 profesora na plati, ali ima i 270 honorarno angažovanih profesora. Tih 270 povlače velika sredstva, čak postoji i proračun da jedan dan honorarno angažovanog profesora košta koliko jedan računar, kazao je Raković. On je pitao da li je moguće da se na Univerzitetu ne razmišlja domaćinski, tj. da dobije otkaz 60 ljudi, koji mogu da zamijene bilo koga od tih 270 honorarno angažovanih profesora. Raković je kazao da ima iskustvo da od donošenja Statuta koji je danas na snazi, a to je od marta 2005. godine, uopšte nije

bilo komunikacije sa Rektoratom. Svaka inicijativa, svaki zahtjev, svako pitanje Asocijacije saradnika je ostalo bez odgovora. Kazao je da je na razgovorima koji su se vodili od marta sa Ministarstvom prosvjete i Ministarstvom nauke upućivano na probelem sa Statutom više puta. Statut je pravni akt niže važnosti od Zakona o visokom obrazovanju, međutim, statut preklapa nadležnosti, pa je Asocijacija uputila na problem gdje u Zakonu postoji nedefinisan termin "ugovor za saradnike". Ukazao je na neka tumačenja gdje se Zakon o visokom obrazovanju posmatra kao *lex specialis* u dijelu koji se tiče izbora i trajanja izbora u zvanje, ali ne u dijelu koji se tiče ravnopravnog statusa, što je koštalo 60 ljudi zaposlenja. Ne smije se zanemariti činjenica da je 60 ljudi ostalo bez posla, ne poštujući Zakonu o visokom obrazovanju, kao ni Zakonu o radu, već isključivo Statut, odnosno Statut nije usaglašen sa zakonima, kazao je Raković i interesovao se da li neko čita taj Statut. Saopštio je na kraju da Asocijacija saradnika ne želi izlaziti u javnost i obavještavati se preko novina, već želi raditi ono što je naučila, a to je da unutar institucije ukazuje na probleme i rješava ih.

Mira Popović, predstavnik Centra za građansko obrazovanje, kazala je da ne zabrinjava samo situacija na Ekonomskom fakultetu već i nacrt Statuta, koji je u izuzetno kratkom roku dostavljen i nije ostavljeno vremena da se iskometariše, samim tim su se zaobišle obaveze koje su trebale biti ispoštovane u cilju upoznavanja cjelokupne crnogorske javnosti sa načinom na koji su neke stvari regulisane novim statutom. Pored navedenog, ona je naglasila kao izuzetno bitno pitanje koje Centar za građansko obrazovanje zabrinjava, kvalitet samog obrazovanja koje crnogorske visokoškolske ustanove pružaju, kao i pitanje da li su crnogorski studenti u suštini kompetetni i sposobni da u novom dobu budu konkurentni na tržištu rada ne samo u Crnoj Gori nego i izvan nje.

Nikola Vujačić, predstavnik Vijeća studenata Filozofskog fakulteta, postavio je nekoliko pitanja u vezi sa autonomijom Filozofskog fakulteta u Nikšiću, odnosno udjelom u budžetu koji im zakonski pripada. On je kazao da je ranije, po Zakonu, Univerzitetu CG pripadalo sa Filozofskog fakulteta 20 %, a sa Fakulteta u Beranama 10 %, što je sad promijenjeno i izdvaja se po 40 % sredstava sa oba fakulteta, a to je oko 100.000 eura manje u budžetu Filozofskog fakulteta. Interesovalo ga je kad će se poboljšati uslovi na Filozofskom fakultetu u Nikšiću i u Beranama, s obzirom da su uslovi krajnje loši, te da li se preduzima nešto povodom tog problema.

Odgovarajući na pitanja članova Odbora, ministarka dr Sanja Vlahović je zahvalila što je prepoznato njeno odazivanje ovom pozivu, u svojstvu rukovodioca Ministarstva prosvjete u ograničenom vremenskom intervalu, dok Vlada ne imenuje ministra prosvjete. To je uvijek bila njena praksa u protekle četiri godine, u svojstvu ministra nauke, kad god Parlament ili predstavnici imaju potrebu za razgovorom, razmijenom mišljenja ili odgovorima na neka pitanja i iz Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport vrlo često izađu veoma konstruktivna rješenja i konstruktivne primjedbe, koje izuzetno pomažu u radu. Kazala je da je tako bilo protekle četiri godine, koliko vodi resor nauke, i iznijela uvjerenje da će i ova rasprava biti dobar temelj za neke nove odluke koje će u novoj organizaciji Ministarstva prosvjete sa novim ministrom pomoći u kreiranju politike za naredni period. Ministarka Vlahović je istakla da je ograničena u mogućnosti odgovaranja na neka pitanja koja su u domenu autonomije Univerziteta CG.

Pitanje odnosa Univerziteta Crne Gore sa bilo kojom jedinicom Univerziteta definisano je Ustavom i Zakonom kao pitanje autonomije Univerziteta, i to članom 75 stav 2 Ustava, kao i članom 4 Zakona o visokom obrazovanju, podsjetila je ministarka Vlahović i zamolila da se

poštuju odredbe koje su donijete u Parlamentu, te da se ne otvaraju pitanja koja spadaju u taj domen, uvažavajući činjenicu da su nedavno nova rektorka i predstavnici Univerziteta bili gosti tematske sjednice Odbora i da su članovi Odbora bili u prilici da postave onaj set pitanja koja spadaju u domen njihove autonomije. Međutim, ministarka Vlahović je naglasila da je tačno da u situaciji kad dođe do ugrožavanja javnog interesa ili potrebe da se Vlada uključi vezano za određena pitanja, ona to može učiniti, ali je saopštila da nikad, ne samo od kada ona koordinira radom Ministarstva prosvjete, Univerzitet Crne Gore niti Ekonomski fakultet niti Filozofski fakultet u Nikšiću nijesu Vladi dostavili nikakvu inicijativu za uključivanje u eventualno razrješavanje problema, što bi u nekoj mjeri Vladi dalo osnovu da se uključi. Ona je dodala da se Vlada nije bavila unutrašnjim pitanjima organizacije Univerziteta, niti se bavila odnosom Univerziteta Crne Gore prema Ekonomskom fakultetu iz razloga što to nije njen domen nadležnosti i to apsolutno spada u domen autonomije Univerziteta i organa koji Univerzitetom upravljaju. Upravni Odbor donosi svoj set odluka koji se tiče širokog spektra aktivnosti, rektor Univerziteta ima drugi domen odlučivanja, ali Vlada nikada nije bila u prilici niti ima priliku da učestvuje, kao ni resorno ministarstvo, u izboru dekana, pa čak ni u izboru rektora. To je ono što oni koji su dio akademske zajednice znaju. Ministarka Vlahović je izvijestila članove Odbora o onome što Vlada trenutno radi, a tiče se direktno aktivnosti na Univerzitetu Crne Gore, kao i na koji način posmatra taj set pitanja koji je na Univerzitetu i akademskoj zajednici otvoren. Ona je navela da je Vlada nedavno razmatrala Zakon o visokom obrzovanju koji je usvojen i koji se sada već implementira. Vlada je nedavno na svom dnevnom redu imala i pitanje eksterne evaulacije Univerziteta, koja je na neki način obuhvatila rezultate, analize, ekskterne analize kvaliteta univerziteta, ali ne samo Univerziteta Crne Gore već i visokoobrazovnih institucija. U tom kontekstu, Vlada je prepoznala da se u javnosti i u akademskoj zajednici Crne Gore dešavaju određena pomjeranja i da se na univerzitetima, a prevashodno na Univerzitetu Crne Gore, koji jeste i treba da bude okosnica visokoobrazovnog i naučnog sistema Crne Gore i tako ga Vlada posmatra, pojavljuju određeni izazovi na koje treba reagovati i koje treba uzeti u obzir. Vlada je na ranijim sjednicama razmatrala pitanje Univerziteta Crne Gore, sa aspekta koji joj pripada, a to je većinom aspekt finansiranja Univerziteta. Vlada je u okviru svog internog razmatranja razgovarala i o aktuelnoj situaciji na Univerzitetu i kada se imenuje novi ministar biće prilike da se o tome raspravlja ponovo. Vlada je dobila inicijativu od Univerziteta Crne Gore da razmatra Statut Univerziteta u tački koja se tiče finansiranja, tačnije koja se tiče izdvajanja od sredstava za školarine samofinansirajućih studenata i zato je Vlada pokrenula pitanje Statuta, a ne zato što je trebalo hitno usvojiti Statut. Postoji vremenski okvir, koji je poslanica Bošnjak identifikovala, radi se o roku od šest mjeseci. Međutim, ono što je Vlada dobila kao inicijativu ticalo se izmjene jednog člana Statuta, bez prethodnog usaglašavanja Statuta sa novim Zakonom. Vlada je na to odgovorila i reagovala, tako da će Statut biti po hitnom postupku uvršten u dnevni red ukoliko je to interes Univerziteta, kako bi se Univerzitetu CG dala mogućnost da što prije implementira ono što treba da implementira u skladu sa Statutom. Međutim, Univerzitet prethodno mora pristupiti usaglašavanju Statuta sa novim Zakonom i zato je taj rok na Univerzitetu tako kratak, da bi ga Vlada što prije usvojila potpuno razumijevajući potrebu da Univerzitet počne da implementira određene aktivnosti koje će biti regulisane izmijenjenim Statutom. To je ujedno i odgovor na pitanja oko Statuta, kazala je ministarka Vlahović. Na Statut Univerziteta saglasnost daje Vlada. Statut Univerziteta prođe sve one procedure koje prolazi svaki dokument koji dođe na saglasnost Vladi, prođe službe zakonodavstva, dobije potrebna mišljenja od resora za koje se smatra da je potrebno da daju svoje mišljenje. Obavezno je da to bude resor finansija, nakon toga ide na resornu komisiju, obično je to komisija za ekonomsku politiku i finansijski sistem. Nerijetko